



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA



Università
di **Genova**

DISPI DIPARTIMENTO
DI SCIENZE POLITICHE
E INTERNAZIONALI

*PRIN: PROGETTI DI RICERCA DI RILEVANTE INTERESSE NAZIONALE – Bando 2022 – Prot.
2022J9Z53N*

MILESTONE 3 «Assessment of lessons learned at the open workshop»

CASD - 10 Dicembre 2024

Lessons learned?

The past and future of Italian defense policy

OUTLINE



Il progetto PRIN

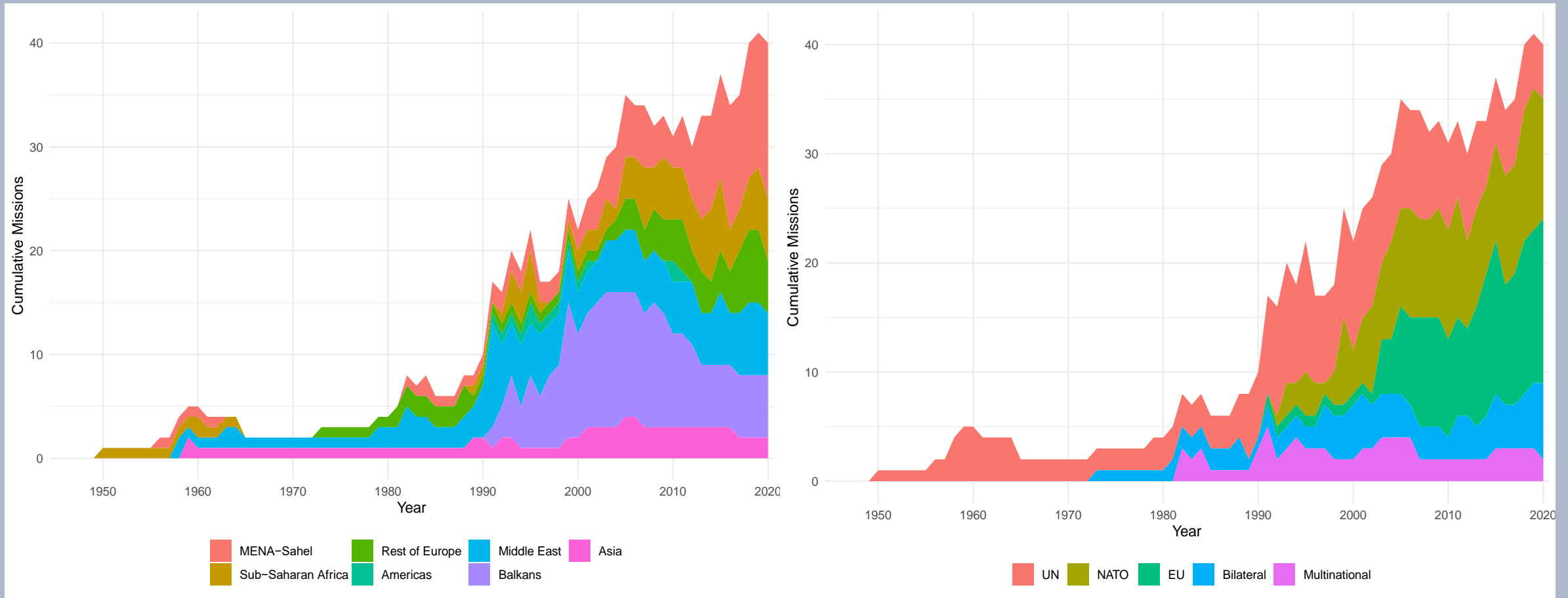


Politica di difesa italiana: review, driver, e meccanismi

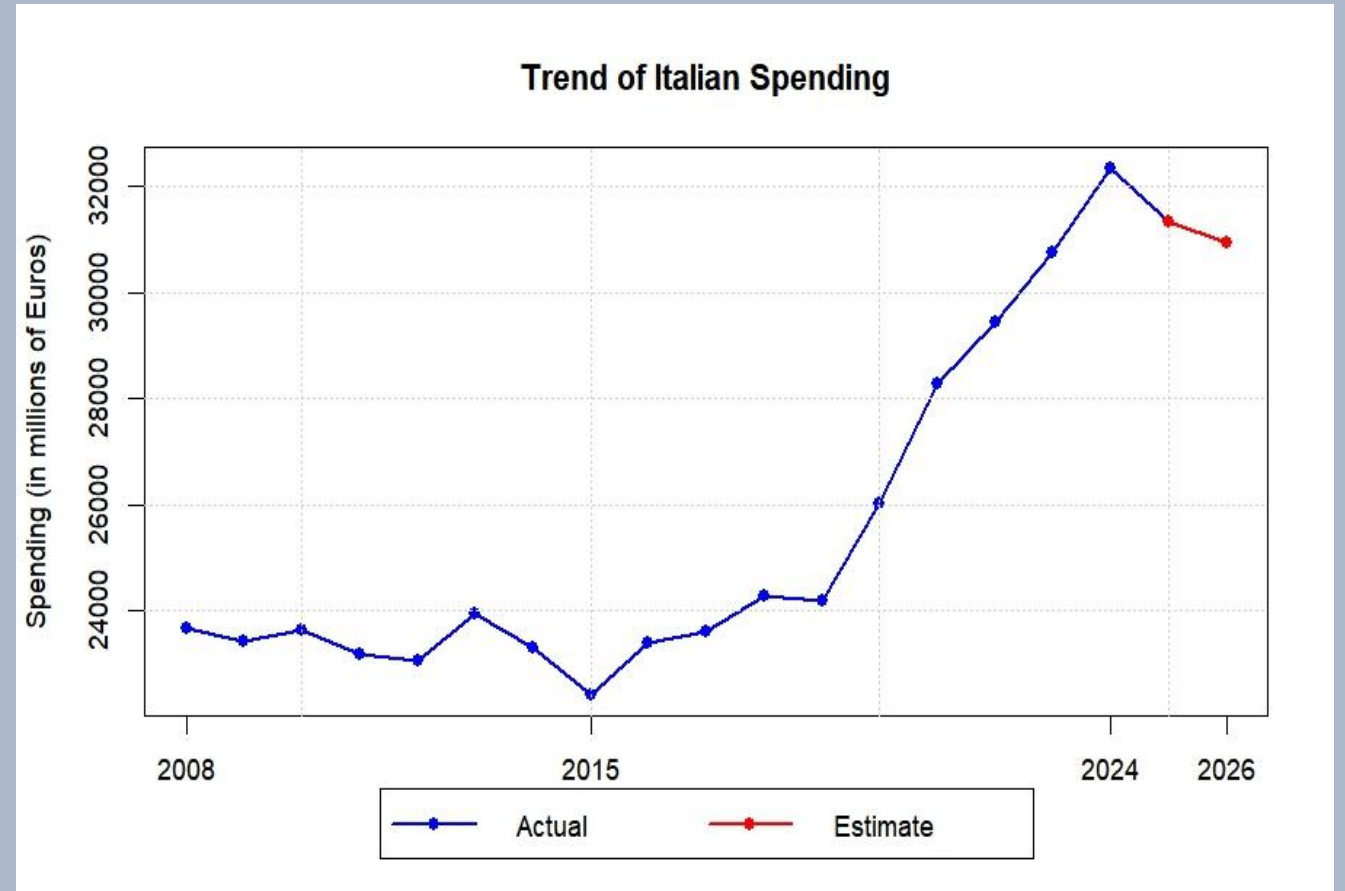


MILESTONE 3 *Lezioni apprese. (Unità di Genova)*

PERCHÉ STUDIARE LA POLITICA DI DIFESA ITALIANA?



UN DIBATTITO LIMITATO



IL PROGRETTO PRIN – DOMANDE DI RICERCA

- *What have been the **main lessons learned from Italian MOA** in the new century?*
- *How and to what extent does the interaction among domestic actors, international drivers and the operational contexts affect the defense policy decision-making process?*
- *In which circumstances and under what conditions may defense policies become contentious and divisive issues among Italian elites and their fellow citizens? Is there any difference in this respect between Italy and other European middle-range powers? How does this elite-mass interplay impact the spectrum of policy choices on MOA?*



RISULTATI ATTESI DAL PROGETTO

Each WP will produce specific deliverables (D):

WP1

D1.1: Literature review on lessons learned.

D1.2: Literature review on Italian defense policy (decision-making process).

D1.3: Review of existing survey data (elite and public opinion) on issues related to security, defense policy and participation in MOA.

D1.4: Set up of a Steering Committee in charge of coordination, management and recruitment.

WP2

D2.1 Scientific publications on lessons learned of Italian missions.

D2.2 Preliminary reports on lessons learned to share with experts, decision-makers, practitioners, NGOs members, and military officers during a workshop.

WP3

D3.1: Dataset for the content and discourse analysis of parliamentary debates and political speeches.

D3.2: Scientific publications and working papers.

D3.3 Policy briefs and blog posts.

WP4

D4.1: Scientific publications and working papers.

D4.2: Policy briefs and blog posts.

WP5

D5.1: Scientific publications.

D5.2: Policy briefs and blog posts

D5.3: Codebook, experimental protocols and dataset of (elite and mass) surveys conducted during the project.

WP6

D6.1: Participation in academic conferences and workshops.

MILESTONES

Milestones

The study adopts the following working programme:

MILESTONE 1: Kickoff meeting of the Project (month 1).

MILESTONE 2: Assessment of results in a review presented at the first internal workshop (month 4).

MILESTONE 3: Final assessment of lessons learned at the open workshop (month 10).

MILESTONE 4: Assessment of results on decision-making process (month 18).

MILESTONE 5: Final workshop (month 24).

- *Review*
- *Drivers e meccanismi missioni*
- *Lezioni apprese: processo e analisi (più livelli)*
- *Coordinamento e disseminazione*



**Università
di Genova**

REVIEW DELLA LETTERATURA (PAPER SISP 2024, UNDER REVIEW)

DIBATTITO LIMITATO MA IN CRESCITA. REVIEW (ISERNIA E LONGO 2019). «GIOCO A DUE LIVELLI», CONTINUITÀ/DISCONTINUITÀ DELLA POLITICA ESTERA E DI DIFESA

QUALI I GAP DELLA LETTERATURA?

Dibattito ancora aperto e controverso sui driver. Analisi relazioni civili-militari ancora limitate. Veri gap: impatto attori come forze armate e - soprattutto - industria militare nel processo decisionale

Italia manca di riflessione strategica: dalla strategia di sicurezza nazionale alla mancanza di analisi su lezioni apprese dopo 30 anni di missioni

Quali i driver dell'attivismo militare italiano?

LIVELLO INTERNAZIONALE
(MINACCE, ALLEANZA, PRESTIGIO)

LIVELLO DOMESTICO
(ISTITUZIONI, OPINIONE PUBBLICA, CULTURA)

LIVELLO INDIVIDUALE
(LEADER).

Level of analysis	Variables	Selected References
International Level	Threats	<i>Santoro 1991; Croci & Valigi, 2013; Ceccorulli & Coticchia, 2015</i>
	Alliances (NATO) and Status-seeking Commitment to international norms and values	<i>Santoro, 1991; Davidson, 2011a, 2011b; Carati & Locatelli, 2017</i> <i>Ratti, 2012; Abbondanza, 2020</i>
Domestic Level	Government and parties	<i>Cladi & Webber, 2011; Cladi & Locatelli 2019; Coticchia & Vignoli, 2020; Coticchia 2021, Ceccorulli et al., 2023</i>
	Strategic culture	<i>Pirani, 2010; Ignazi et al., 2012; Rosa, 2014; Coticchia et al. 2023;</i>
	Civilian control of the armed forces	<i>Coticchia & Moro 2020;</i>
	Civil-Military Relations	<i>Caligaris, 1998; Caforio 2009, 2014; Battistelli, 1997</i>
	Public Opinion	<i>Battistelli, 2003; Isernia, 1996</i>
	Military industry influence	/
Individual Level	Leaders' personal traits	<i>Ignazi 2004, Diodato & Niglia 2018; Coticchia & Davidson 2019</i>

Table 1: Studies on the drivers of Italy's FMD policy.

QUANDO, ALLORA, L'ITALIA DECIDE DI INTERVENIRE MILITARMENTE? MECCANISMI CAUSALI (E GENERALIZZAZIONE)

**“Dual responsibility” (Payne 2023) verso pressioni esterne e vincoli domestici.
Richieste da alleati, coerenza verso norme (e narrazioni) domestiche.**

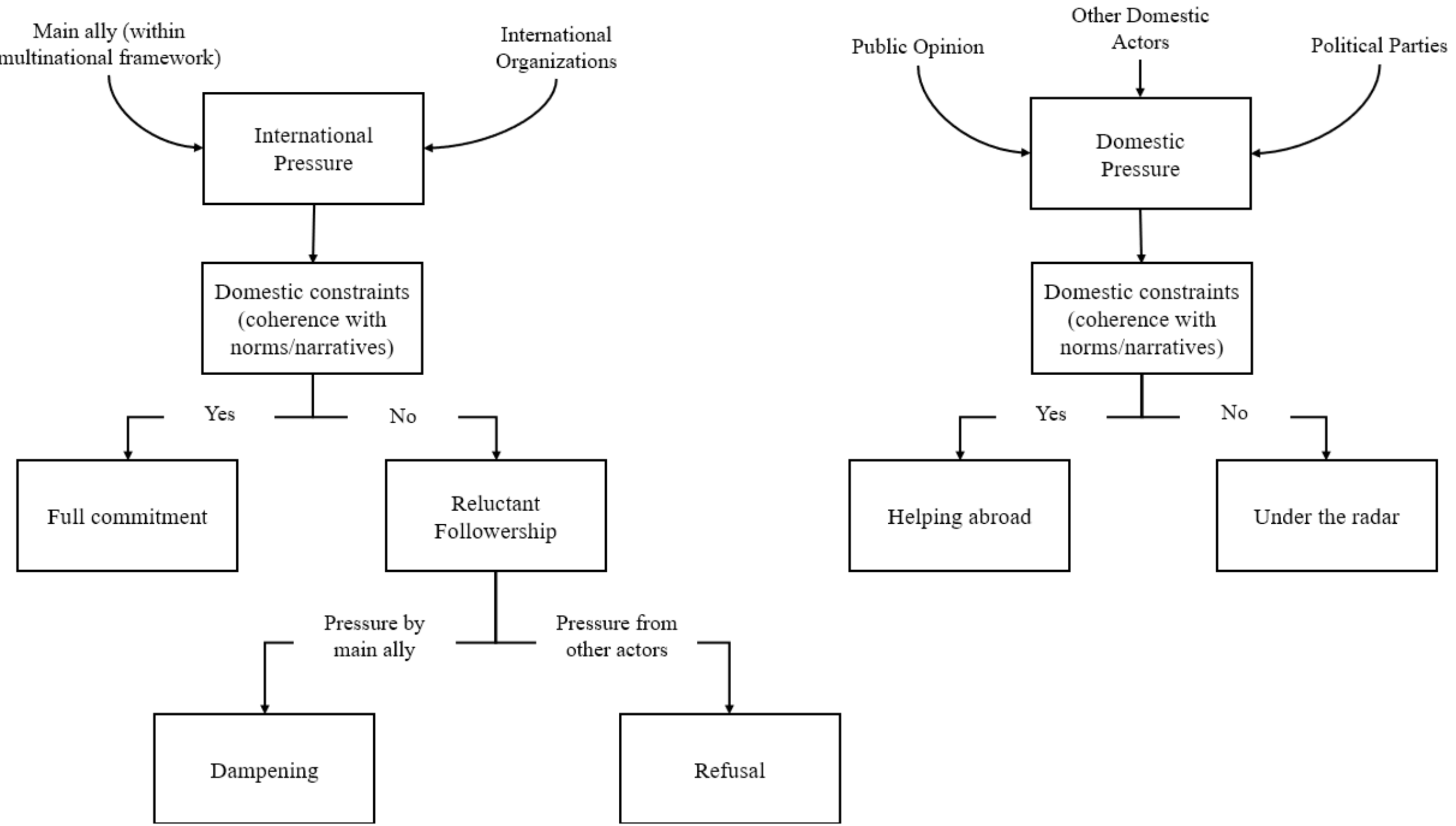
4 meccanismi causali:

“Full Commitment” (pressione esterna, coerenza con norme/narrazioni interne)

“Reluctant Followership” (pressione esterna ma no coerenza...osserviamo il “tipo” di pressione i pattern della riluttanza: “dampening” and “refuse”)

“Helping abroad” (no pressione esterna; coerenza)

“Under the Radar” (no pressione esterna, no coerenza)



OBSERVABLE MANIFESTATIONS (I)

Full commitment

**we
should
expect to
see
evidence
of:**

The international requests

Full support by Italian
leaders (and public opinion)

Multilateral and humanitarian
intervention. A high degree of
perceived coherence between the
perceived characteristics of the
operation and the domestic
(bipartisan) strategic narrative.

Dampening

**we
should
expect to
see
evidence
of:**

Requests by a multinational or US-led NATO
framework

Contrast between the type of mission and the national
norms/narrative

A certain degree of public/political opposition

Watering down of the intervention in the public debate

Military engagement “restrained”. Peace and humanitarian
narratives is watering down of all combat details of the
missions, along with restrictions in terms of caveats and
rules of engagement.

OBSERVABLE MANIFESTATIONS (II)

Refuse

**we
should
expect to
see
evidence
of:**

International requests, but without multinational or US-led NATO pressure

Contrast between the type of mission and the national norms/narrative

Relevant domestic political opposition to a military mission abroad

A refusal to contribute to intervention abroad

This mechanism allows to expose the (sporadic but present) cases when Italy *did not provide* its military support

Helping abroad

**we
should
expect
to see
evidence
of:**

No international requests

National humanitarian intervention

A high degree of perceived coherence between the perceived characteristics of the operation and the domestic (bipartisan) strategic narrative.

A high level of bipartisan and public consensus

Pressure by domestic actors to intervene (parties, members of civil society)

OBSERVABLE MANIFESTATIONS (III)

Under the radar

We
would
expect:

No international requests

A national intervention very limited from a military point of view

A distance between the intervention and the humanitarian national narrative. Public opposition?

Watering down of the intervention in the public debate

A relevant role from domestic (military and economic) actors in pushing for the mission.

CASI

Meccanismo *Full commitment*: PKO tradizionale, Unifil (da 2006)

Meccanismo *Dampening*: Afghanistan (nelle varie fasi)

Meccanismo *Refuse*: Libia (2015)

Meccanismo *Helping abroad*: Mare nostrum

Meccanismo *Under the radar*: Niger

Alternative: Balcani, Iraq, Mali/Siria, Haiti, Takuba

Dubbi: focus limitato ai strikes, missioni in Est Europa post 2014 e post 2022.

Soluzione: Libia (2011-2015) + focus finale sul post invasione ucraina del 2022

COSA CI INTERESSA:

3 tipi di lezioni apprese.

Tattico-operative. Realtà sul campo, in missione riguarda forze armate e cooperazione civilo-militare

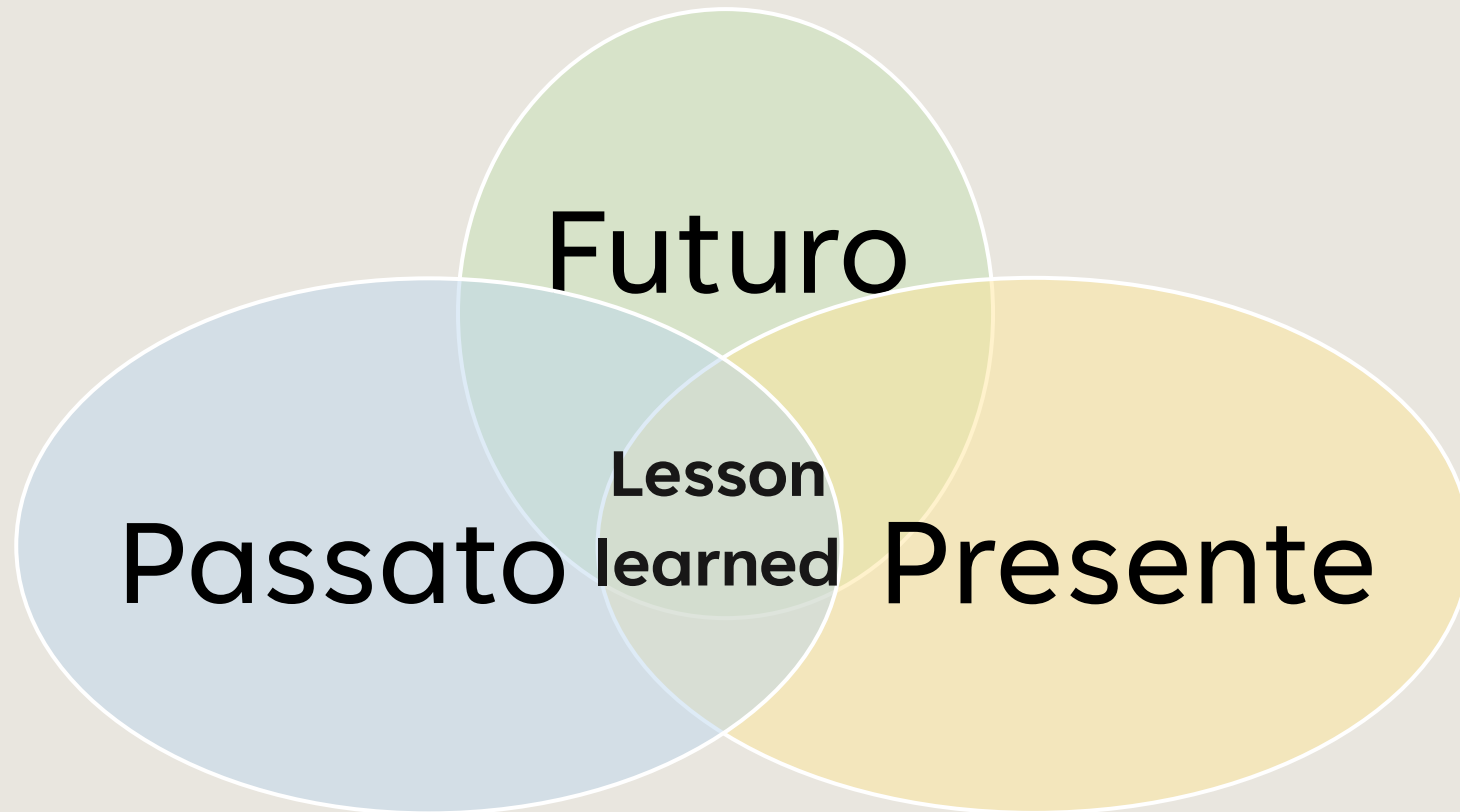
Relative ad una specifica area. A livello Italiano e sopranazionale, dall'UE alla NATO.

Strategico-politiche (Defense-planning) a livello domestico

LA TEORIA:

**'NEITHER A WISE MAN NOR A BRAVE MAN LIES DOWN ON THE TRACKS OF HISTORY
TO WAIT FOR THE TRAIN OF THE FUTURE TO RUN OVER'**

Dwight D. Eisenhower, TIME magazine october 6, 1952



LE COMPONENTI DI UNA LEZIONE APPRESA

RIFLESSIONE

Selezioni & analisi di eventi storici (passato recente o remoto) ritenuti rilevanti.

Da quali eventi storici è necessario apprendere?

PROFEZIA

Previsione circa i possibili sviluppi (trend) futuri.

Perché gli eventi selezionati sono rilevanti per un «domani» ?

AZIONE

Scelta di un'opzione da un insieme più ampio di possibili scelte politiche.

Che fare? Come prepararsi?

1/ RIFLESSIONE

A/ LE DIVERSE CONCEZIONI DELLA STORIA

- **PREMODERNA:** Storia presenta caratteristiche immutabili (Clausewitz)
- **POSTIVISTA:** esistono dei trend che permettono di formulare «leggi» (Jomini)
- **PRAGMATICA:** focus su differenze, variazioni e eventi circostanziali



B/ SELEZIONI DEGLI EVENTI RILEVANTI E BIAS ASSOCIATI

- Ricerca del «filo conduttore» della storia. Stereotipizzazione degli eventi in generici «ideal-tipi».
- Individuazione di catene causali nella storia. Proiezione lineare del passato (recente) nel futuro (prossimo).
- Individuazione di differenze e elementi di rottura col passato. «eccezzionalizzazione» degli eventi.

DALLA TEORIA ALLA PRATICA

IMPARARE DAL PASSATO

- E' rischioso (Hackett Fisher, 1979; Khong, 2020, Zelikow, 2015)
- Richiede creatività & flessibilità (Mahnken, 2020; Gray, 2014)

È ESSENZIALE

- Come catena di trasmissione per cambiamento (Van Der Vorm, 2021)
- Per la sopravvivenza delle istituzioni resistenti al cambiamento (Posen, 1984; van der Vorm, 2021)
- E al cuore delle dinamiche di adattamento e innovazione (Farrell, 2010)

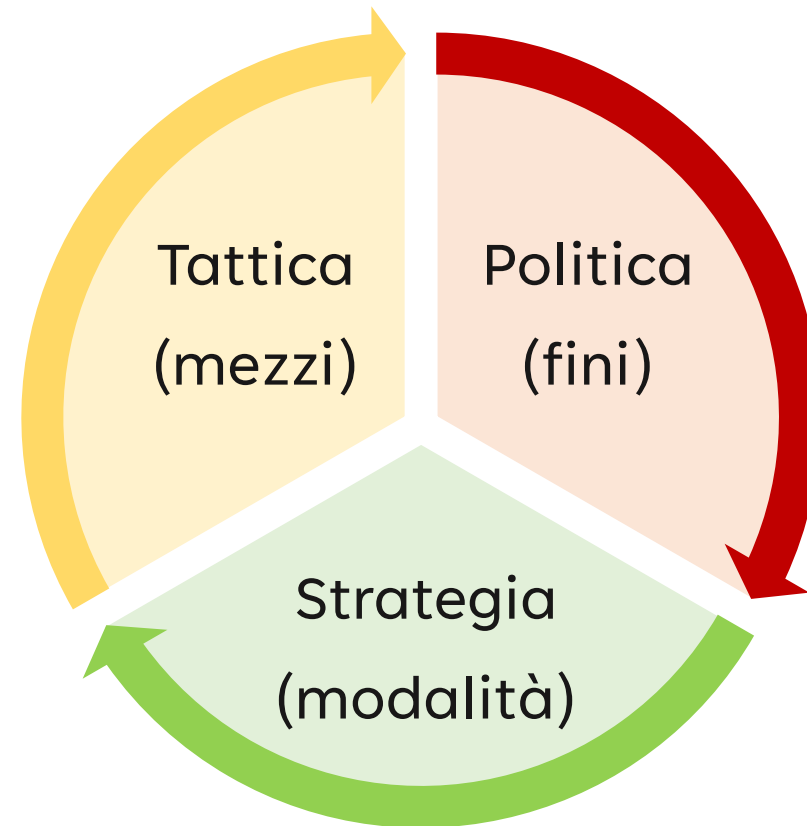
PUR NON GARANTENDO ALCUNA FORMA DI SUCCESSO

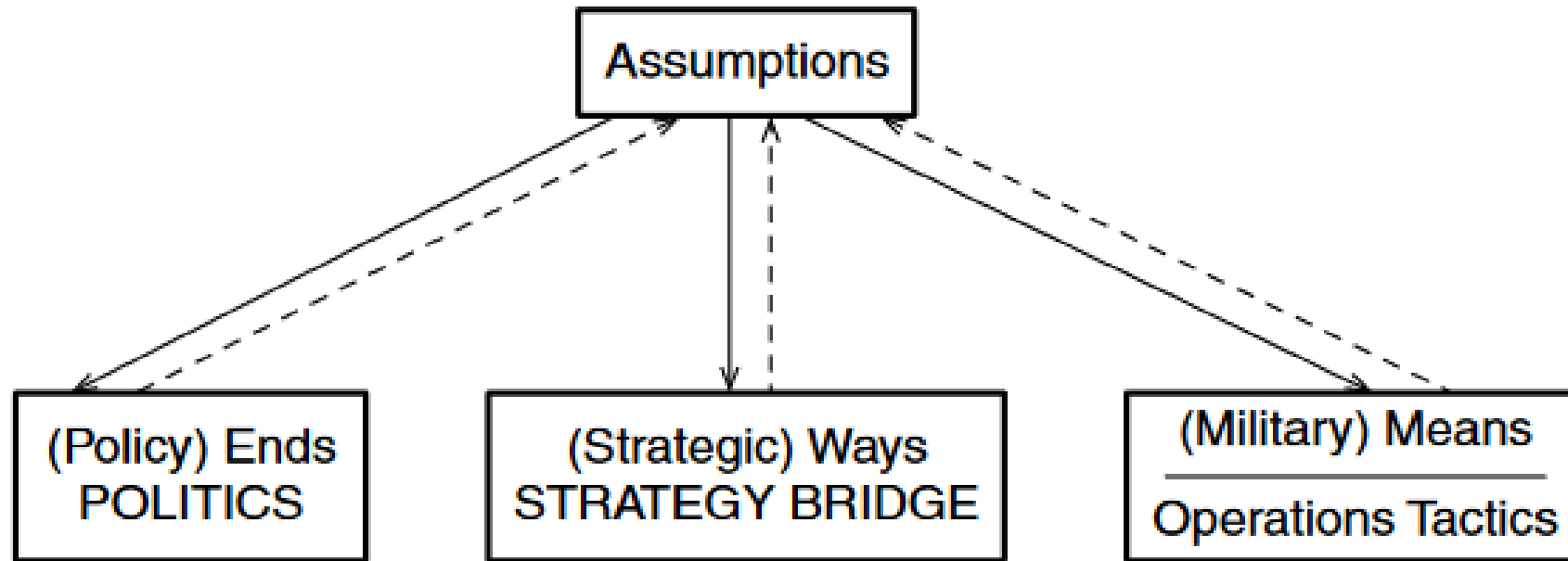
- Il ruolo dell'imponderabile (Gray, 2014)
- Uno sforzo soggettivo che parte da un «ambiguità causale» (Laugen Haarland, 2016)
- No soluzioni perfette, siamo nel regno del «quanto basta» (Evans, 2020)
- Integrità interna, ma anche esterna (Gray, 2014)

DEFENSE PLANNING

I preparativi per la difesa di una comunità politica nel **breve, medio** e perfino **lungo termine**. (C.S. Gray, 2014)

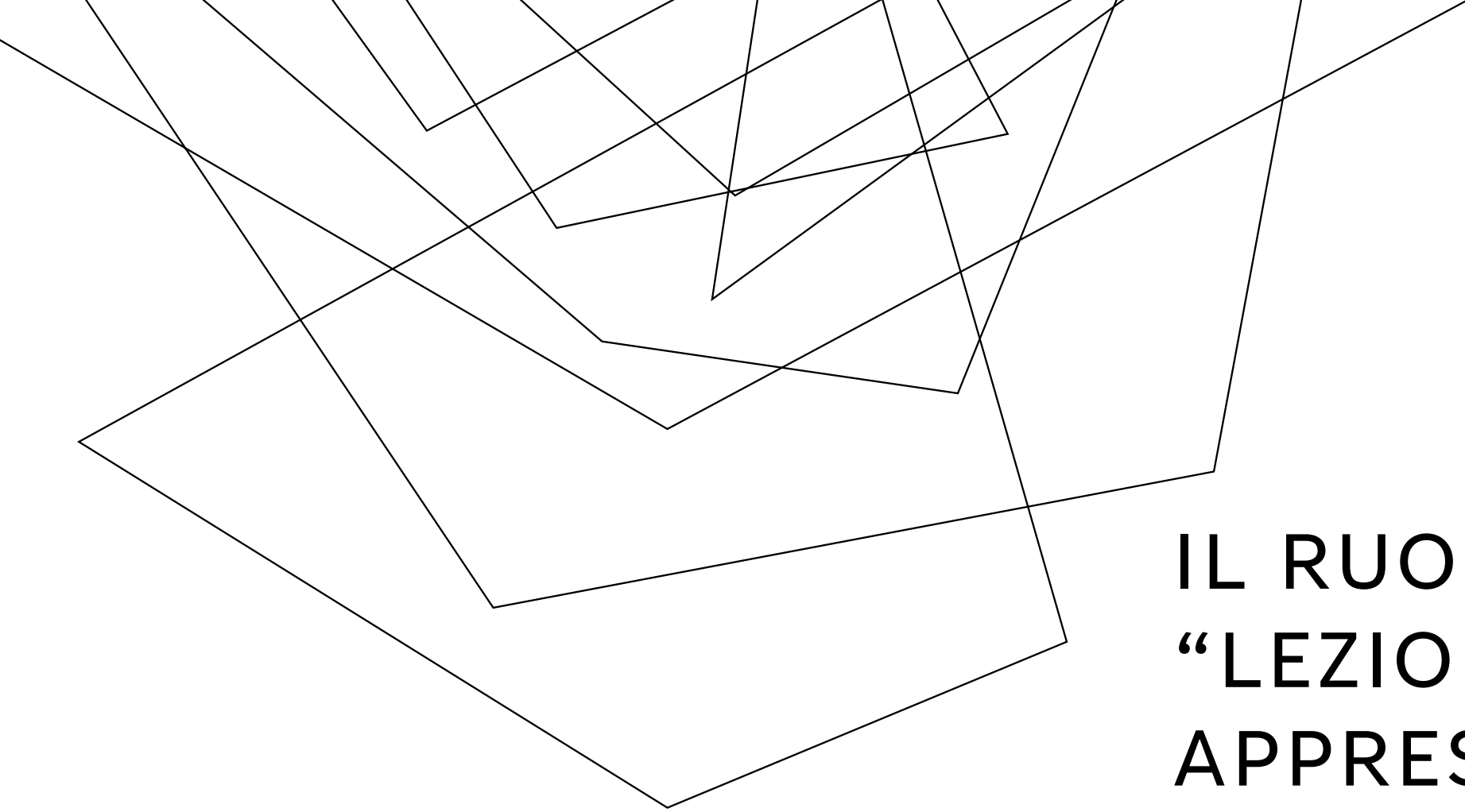
2/ L'AZIONE: PIANIFICARE LA
DIFESA,
IL LIVELLO POLITICO-STRATEGICO





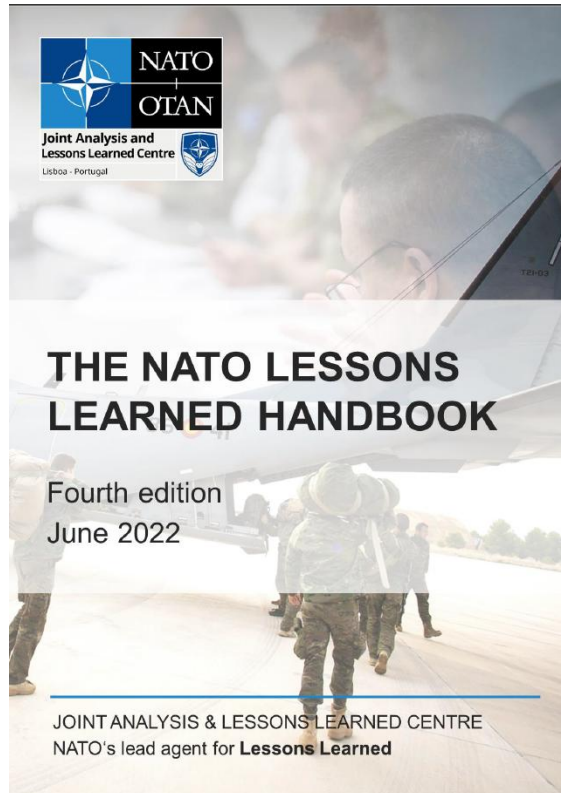
1. Assumptions shape beliefs and influence behaviour at every level, and they tend to endure.
2. Each activity (politics, strategy, tactics) is contextual for the others.

Figure 2.2 Strategy and Defence Planning: Basics

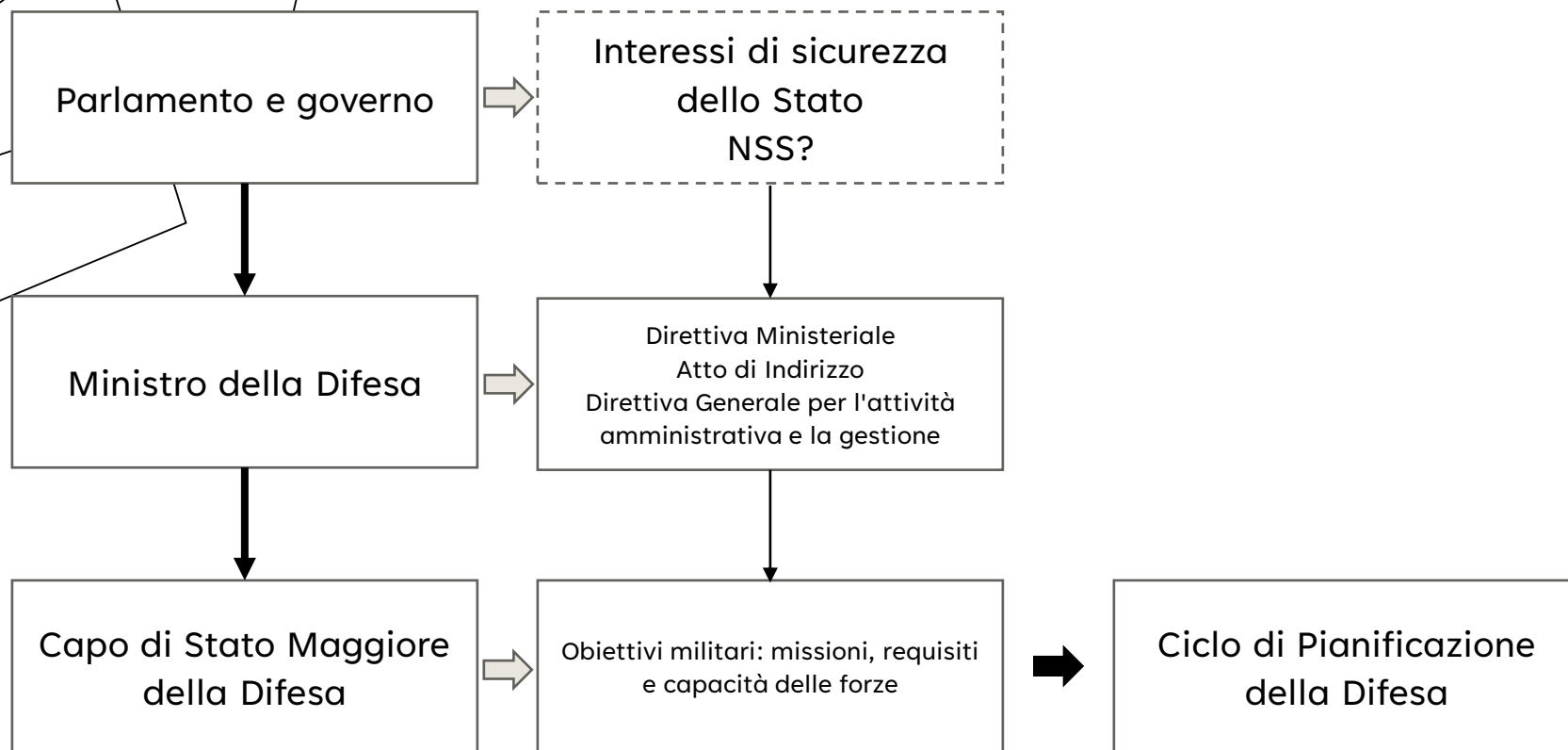
Abstract geometric lines forming various polygons and overlapping shapes in the upper left quadrant of the page.

**IL RUOLO DELLE
“LEZIONI
APPRESE” NELLE
FORZE ARMATE
ITALIANE**

Fonti

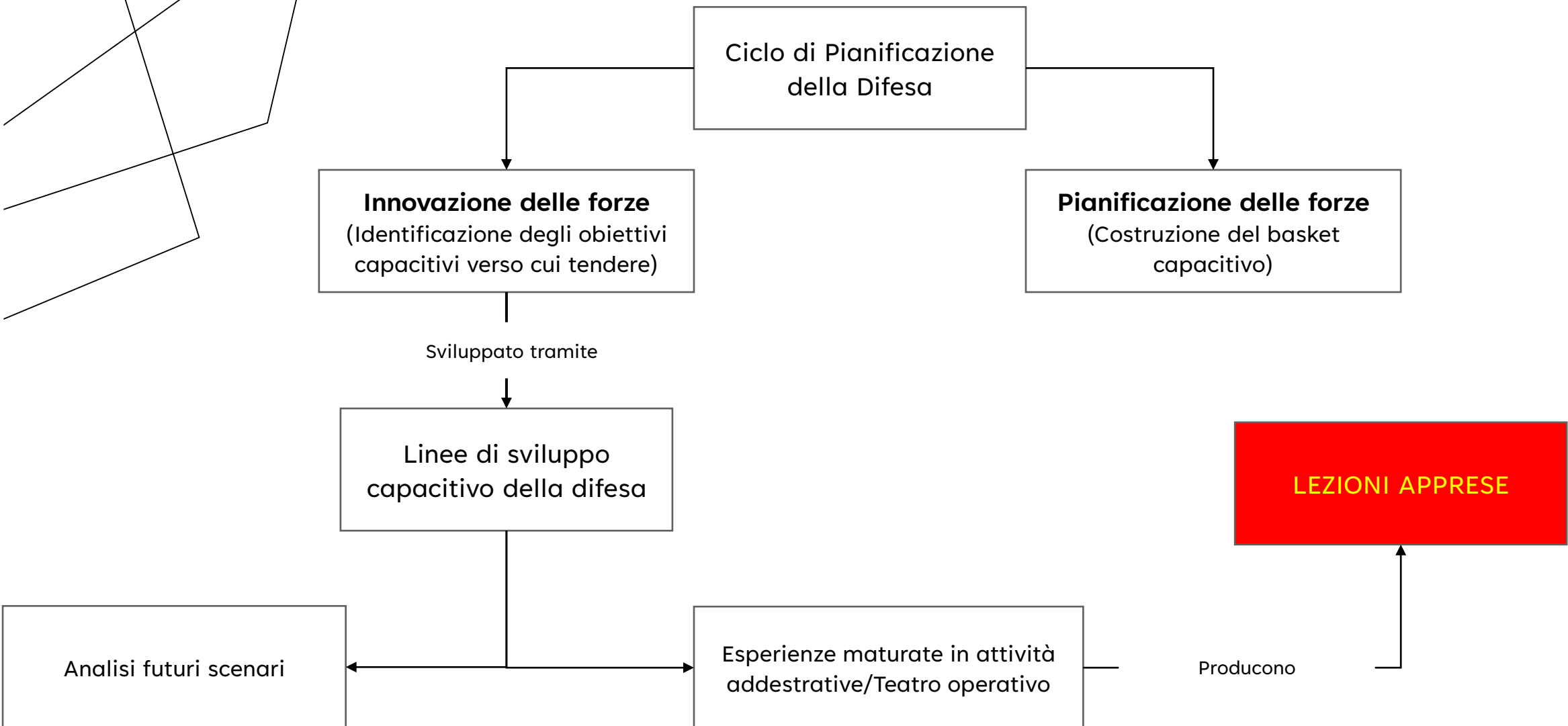


LA PIANIFICAZIONE DELLA DIFESA

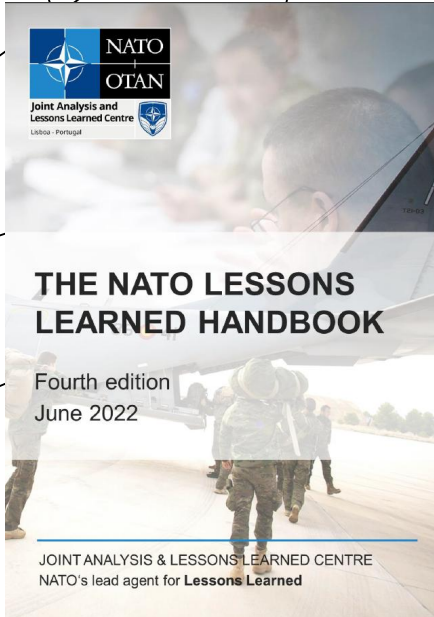


*«Processo ciclico di **definizione, verifica e aggiornamento** dello strumento militare che consente di **collegare le linee di indirizzo politico-strategiche e politico-militari a quelle strategico-militari** e agli obiettivi di programmazione nel breve periodo, rendendo coerenti e razionali tali decisioni». [SMD-G-027(A)]*

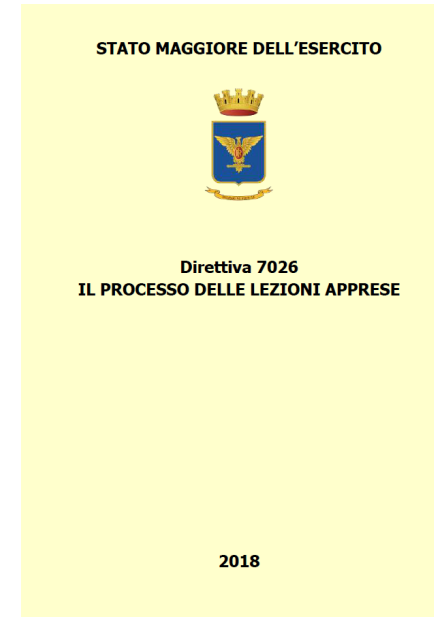
LE LEZIONI APPRESE NELLA PIANIFICAZIONE DELLA DIFESA



IL CONCETTO DI LEZIONI APPRESE PER LA DIFESA



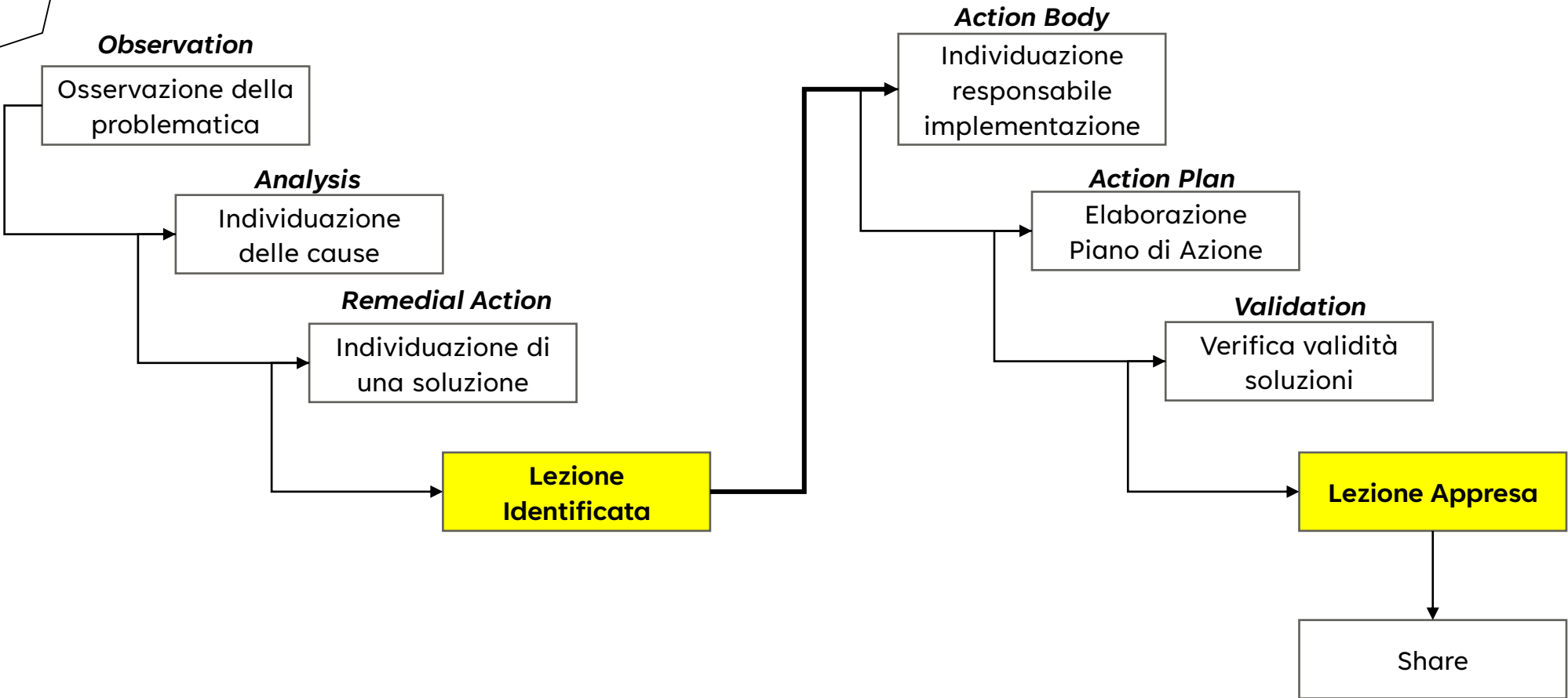
*A NATO Lesson Learned is an **improved capability** or **increased performance**, confirmed by validation when necessary, resulting from the **implementation** of one or more **Remedial Actions** for a **Lesson Identified***



*Lezione Appresa (LA): Risoluzione concreta di una problematicità/criticità ovvero ammaestramento (testato sul campo) derivante dall'**implementazione di una o più azioni correttive** da parte dell'Action Body, attraverso cui si migliora l'efficienza dello Strumento Militare*

Un'azione correttiva in diversi ambiti: di natura dottrinale (**D**), riguardanti la struttura organizzativa (**O**), di modifica degli iter addestrativi (**T**), mirati all'approvvigionamento di mezzi/equipaggiamenti idonei per l'assolvimento dei compiti assegnati (**M**), connessi con la formazione dei leader e con l'impiego del personale (**L**) (**P**), tesi al miglioramento delle infrastrutture (**F**), rivolti al conseguimento dell'interoperabilità (**I**) [**DOTMLPFI**]

IL PROCESSO DELLE LEZIONI APPRESE



I RESPONSABILI DEL PROCESSO



HQ (Deputy Secretary General)

- autorità di avviare processo di LA

Strategic Commands (ACT and ACO)

- implementazione LA

Joint Analysis and Lessons Learned Centre (JALLC)

- Principale responsabile processo LA in NATO: supporta sviluppo e implementazioni LA in NATO



SMD III Reparto /Centro Innovazione Difesa

- Definisce la policy in ambito interforze;
- Responsabile del processo a livello strategico,
- Sviluppa e coordina il processo a livello strategico



COVI – Sezione AVAC (Analisi, Valutazioni, Ammaestramenti e Correttivi)

- Collettore di valutazioni (forze speciali e forze armate) **provenienti dai teatri operativi**;
- Sviluppa e coordina il processo interforze del livello operativo nazionale,



III Reparto Pianificazione Generale – Ufficio Dottrina e Lezioni Apprese – 2a sezione Lezioni Apprese :

- Sviluppano e coordinano il processo a **livello operativo e tattico** di FA;